

F1-208-04/20

Warszawa, 10 września 2020 r.

Komisja po ponownej weryfikacji dokumentacji przetargu doszła do wniosku, że należy powtórzyć etap analizy zgodności ofert z SIWZ w części 4.

Po ponownej analizie oferty dotyczącej części 4 komisja uznała że wykonawca jest wykluczony na podstawie art. 24.1.12 i jego oferta jest odrzucona.

W związku z tym w tabeli poniżej zamieszczono informacje na temat ofert:

Nazwa firmy	ulica	kod	miasto	Wartość oferty brutto			
				1	2	3	4
Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Małgorzata Pliszka	Olszewka 21A	07-402	Lelis	34 024,90 zł	53 778,00 zł	31 110,50 zł	
Elektroniczne Systemu Dozoru Włodzimierz Matlak	ul. Szańcowa 50	01-458	Warszawa				10 000,00 zł (odrzucona)
ROKOM sp. z o.o. & ROKOM Infrastruktura sp. z o.o. sp. komandytowa	ul. Karnicka 22	03-162	Warszawa	44932,00 zł (odrzucona)	49539,00 zł (odrzucona)	59775,00 zł (odrzucona)	
okres realizacji (dni)							
				1	2	3	4
Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Małgorzata Pliszka	Olszewka 21A	07-402	Lelis	63	63	63	
Elektroniczne Systemu Dozoru Włodzimierz Matlak	ul. Szańcowa 50	01-458	Warszawa				7
ROKOM sp. z o.o. & ROKOM Infrastruktura sp. z o.o. sp. komandytowa	ul. Karnicka 22	03-162	Warszawa	63	63	63	
okres gwarancji (miesiące)							
				1	2	3	4
Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Małgorzata Pliszka	Olszewka 21A	07-402	Lelis	60	60	60	
Elektroniczne Systemu Dozoru Włodzimierz Matlak	ul. Szańcowa 50	01-458	Warszawa				36
ROKOM sp. z o.o. & ROKOM Infrastruktura sp. z o.o. sp. komandytowa	ul. Karnicka 22	03-162	Warszawa	60	60	60	
warunki płatności							
				1	2	3	4
Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Małgorzata Pliszka	Olszewka 21A	07-402	Lelis	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ	
Elektroniczne Systemu Dozoru Włodzimierz Matlak	ul. Szańcowa 50	01-458	Warszawa				zgodnie z SIWZ

ROKOM sp. z o.o. & ROKOM Infrastruktura sp. z o.o. sp. komandytowa	ul. Karnicka 22	03-162	Warszawa	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ		
				kwota przeznaczona na realizację zadania				
				1	2	3	4	
				29 615,56 zł	43 239,23 zł	27 431,19 zł	9 000,00 zł	
				1	2	3	4	
				punkcja oferty Cena brutto oferty (C)				
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Małgorzata Pliszka	Olszewka 21A	07-402	Lelis	60,00	60,00	60,00		
Elektroniczne Systemu Dozoru Włodzimierz Matlak	ul. Szańcowa 50	01-458	Warszawa					
ROKOM sp. z o.o. & ROKOM Infrastruktura sp. z o.o. sp. komandytowa	ul. Karnicka 22	03-162	Warszawa					
				punkcja oferty kryterium Okres realizacji zamówienia (TR)				
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Małgorzata Pliszka	Olszewka 21A	07-402	Lelis	10,00	10,00	10,00		
Elektroniczne Systemu Dozoru Włodzimierz Matlak	ul. Szańcowa 50	01-458	Warszawa					
ROKOM sp. z o.o. & ROKOM Infrastruktura sp. z o.o. sp. komandytowa	ul. Karnicka 22	03-162	Warszawa					
				punkcja oferty kryterium Okres gwarancji (OG)				
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Małgorzata Pliszka	Olszewka 21A	07-402	Lelis	30,00	30,00	30,00	-	
Elektroniczne Systemu Dozoru Włodzimierz Matlak	ul. Szańcowa 50	01-458	Warszawa	-	-	-		
ROKOM sp. z o.o. & ROKOM Infrastruktura sp. z o.o. sp. komandytowa	ul. Karnicka 22	03-162	Warszawa				-	
				ocena łączna oferty				
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Małgorzata Pliszka	Olszewka 21A	07-402	Lelis	100,00	100,00	100,00	-	
Elektroniczne Systemu Dozoru Włodzimierz Matlak	ul. Szańcowa 50	01-458	Warszawa	-	-	-		
ROKOM sp. z o.o. & ROKOM Infrastruktura sp. z o.o. sp. komandytowa	ul. Karnicka 22	03-162	Warszawa	-	-	-	-	
				najniższa oferta	34 024,90 zł	53 778,00 zł	31 110,50 zł	10 000,00 zł
				najdłuższa gwarancja	60	60	60	36
				najkrótszy czas wykonania	63	63	63	7
				przekroczenie budżetu	przekroczenie	przekroczenie	przekroczenie	przekroczenie

Z racji tego iż najkorzystniej oceniona oferta w zadaniach: 1, 2, 3, 4 przekracza środki przeznaczone na realizację zadania Komisja poprosiła Dyрекcję o rozważenie podwyższenia wysokości środków przeznaczonych na realizację w.w. zadań.

Dyrekcja udzieliła zgody na podwyższenie budżetu zadania 1, 3, 4 do wysokości wartości najkorzystniej ocenionej oferty, w przypadku zadania 2 Dyrekcja takiej zgodny nie udzieliła, w związku z czym zadanie 2 zostaje unieważnione z powodu przekroczenia środków.

Komisja uznała oferty firm w zadaniach jako najkorzystniejsze:

Część 1: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Małgorzata Pliszka

Część 2: unieważniona

Część 3: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Małgorzata Pliszka

Część 4: unieważniony brak ważnych ofert

Komisja zarekomendowała Dyrekcji IBSPAN podpisanie umów z w.w. firmami.

Z poważaniem